

NOTAT

Dato: 19. maj 2025

Sag: DIPS-24/0695

Sagsbehandler: /mc

Rådssag om ”Vedtagelse om markedsdeling i Botex”

Indstilling	Det <u>indstilles</u> , at sagen om markedsdeling i Botex afsluttes.	KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN
Erfaringer (punktform)	<ol style="list-style-type: none">1. Det bør nøje overvejes at bede Kommissionen om skriftlige indlæg til brug for rådsafgørelser, da indlægget ikke kan offentliggøres og værdien heraf derfor skal afvejes ift. ressourceforbruget (timer og kalenderdage).2. I forbindelse med genbehandling af en sag anbefales det, at det tidligt i sagsbehandlingen af hensyn til ressourceforbruget aftales med STG, om det er hele den oprindelige afgørelse, som gennemskrives, eller alene de dele, der er relevante på baggrund af den forudgående ankesag m.v.	KFST – Uafhængig konkurrencemyndighed
Resumé af rådssagen	<p>Sagen drejer sig om markedsdeling foretaget af Botex-kæden, som er en landsdækkende frivillig kæde.</p> <p>Sagen er en genbehandling af Konkurrencerådets afgørelse af 22. juni 2022, hvor Konkurrencerådet traf afgørelse om, at den omhandlede vedtagelse om markedsdeling udgjorde en overtrædelse af konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. 2, nr. 3, og stk. 3, og TEUF artikel 101, stk. 1, litra c. Botex indbragte afgørelsen for Konkurrenceankenævnet, som den 11. oktober 2023 hjemviste sagen.</p> <p>Konkurrenceankenævnet rejste i forbindelse med deres behandling af sagen centrale og principielle spørgsmål i forhold til, om vedtagelsen om markedsdeling kan anses for at have haft et konkurrencebegrænsende formål. Styrelsen har på den baggrund ved genbehandlingen af sagen uddybet formålsanalysen og inddraget Kommissionens horisontale retningslinjer.</p> <p>Samarbejdet i kæden er organiseret gennem kædeselskabet Boligtæxtilbranchens Indkøbsservice A.M.B.A. (”Botex”). Det er kædeselskabet Botex, der er part i sagen.</p> <p>Markedsdelingen bestod i, at det i perioden fra den 20. maj 2009 til den 18. august 2021 i Botex-kæden var vedtaget, at hvert medlem var tildelt et eksklusivt markedsføringsområde for i hvert fald husstandsomdelte reklamer.</p>	

	<p>Tildelingen medførte, at medlemmerne blev begrænsede i deres muligheder for at markedsføre sig selv både i forhold til 1) fælles markedsføring for kæden og 2) egne lokale husstandsdelte kampagner.</p> <p>Samarbejdet i Botex-kæden vedrører både fælles indkøb og fælles markedsføring. I denne sag er det ikke kædens samarbejde om fælles indkøb eller om fælles markedsføring generelt set, som styrelsens betænkeligheder vedrører, men alene tildelingen af de eksklusive markedsføringsområder.</p> <p>Det er styrelsens vurdering, at en opdeling af et marked i eksklusive <i>markedsføringsområder</i> fra et konkurrenceretligt synspunkt ikke adskiller sig afgørende fra en opdeling af et marked i eksklusive <i>salgsområder</i>. Det skyldes, at begge typer adfærd bl.a. søger at begrænse de involverede virksomheder i aktivt at opsøge hinandens kunder, hvilket generelt må anses for at udgøre en væsentlig konkurrenceparameter.</p> <p>Det er det klare udgangspunkt i henhold til konkurrencelovens § 6 og TEUF artikel 101, at konkurrenter skal agere uafhængigt af hinanden i forhold til væsentlige konkurrenceparametre. Muligheden for at markedsføre sig er i sig selv en væsentlig konkurrenceparameter for alle selvstændige virksomheder, og sagens materiale dokumenterer, at dette også konkret var tilfældet for medlemmerne af Botex-kæden.</p> <p>På baggrund af den fornyede behandling af sagen finder styrelsen, at vedtagelsen havde til formål at begrænse konkurrencen på detailmarkedet for boligtekstiler i Danmark i strid med konkurrencelovens § 6, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 3, og stk. 3, og TEUF artikel 101, stk. 1, litra c.</p>
<p>Væsentligste problemer</p>	<p>Det væsentligste problem i forbindelse med genbehandlingen af sagen har været langvarige og ressourcekrævende drøftelser med Kommissionen, jf. punkt 1) under afsnittet om erfaringer nedenfor.</p>
<p>Succeskriterier og leverancer</p>	<p>Projektet er leveret i takt med den reviderede plan, der blev lagt undervejs. Den nye A-sag blev startet i slutningen af marts 2024, da styrelsen modtog et brev fra Kommissionen, hvor Kommissionen bl.a. tilkendegiver, at de enige i styrelsens vurdering af, at Botex' vedtagelse om markedsdeling udgør en formålsovertrædelse.</p> <p>Sagen blev oprindeligt planlagt afgjort i december 2024. Rådet traf afgørelse i sagen i marts 2025. Den reviderede</p>

	<p>plan skyldes hovedsageligt drøftelserne med Kommissionen, som bl.a. betød, at KPM'en i første omgang blev sendt i høring hos Kommissionen og herefter hos Botex (og ikke parallelt som ellers er den normale proces).</p>
Fremdrift	<p>Der har været den nødvendige fremdrift i sagen. Det har dog været en udfordring, at fremdriften i visse perioder afhæng af drøftelser med og tilbagemeldinger fra Kommissionen.</p>
Ressourcer	<p>Der blev ikke fastsat et timeforbrug til sagen. Det faktiske timeforbrug er omkring 860 timer (inkl. KEP og MØK).</p>
Erfaringer til udbredelse i styrelsen	<p>Tydlig aftale med Kommissionen om anvendelsen af deres skriftlige bemærkninger</p> <p>Styrelsen kontaktede – efter Konkurrenceankenævnets hjemvisning af den oprindelige rådsafgørelse og forud for styrelsens beslutning om at genbehandle sagen – Kommissionen. Det skyldes, at Konkurrenceankenævnet i sin kendelse synes at komme frem til, at Botex' vedtagelse om markedsdeling ikke kunne udgøre en formålsovertrædelse, fordi kæden samtidig havde et reelt indkøbssamarbejde. Konkurrenceankenævnet henviste i den forbindelse i høj grad til Kommissionens horisontale retningslinjer.</p> <p>Formålet med at kontakte Kommissionen var:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) at drøfte med Kommissionen, om de var enige med styrelsen i, at Konkurrenceankenævnets kendelse ikke er i overensstemmelse med retspraksis og de horisontale retningslinjer og 2) at afklare om Kommissionen ville kontakte Konkurrenceankenævnet og tilkendegive sin mening, alternativt skrive et indlæg, der kunne inddrages i sagen, dvs. i styrelsens/Rådets genbehandling af sagen. <p>Kommissionen sendte på baggrund af drøftelserne den 19. marts 2023 et brev til styrelsen om sagen, herunder forståelsen af relevante punkter i de horisontale retningslinjer. Det fremgår tydeligt af brevet, at Kommissionen er enig i styrelsens vurdering af sagen.</p> <p>Selvom styrelsen er meget tilfreds med indholdet af brevet, bør det fremadrettet nøje overvejes, om det er hensigtsmæssigt at bede Kommissionen om lignende skriftlige bemærkninger til brug for en rådsafgørelse.</p> <p>Det skyldes, at styrelsen havde udtrykt et stort ønske om at inddrage Kommissionens skriftlig bemærkninger direkte i</p>

sagen, fx ved at citere dele af brevet i rådsafgårelsen og medtage brevet som et bilag til afgørelsen.

Styrelsen anvendte både forud for og efter modtagelsen af brevet betydelige ressourcer og kalenderdage på diverse afklaringer med Kommissionen i form af fx interne møder, møder med Kommissionen og perioder, hvor styrelsen afventede tilbagemeldinger fra Kommissionen.

Kommissionen ønskede dog, at brevet ikke blev anvendt direkte i sagen, bl.a. fordi dette ville kunne opfattes som om, at Kommissionen var med til at sagsbehandle og træffe afgørelse i sagen. Kommissionen henviste også til, at der (som bekendt) ikke er adgang til indsigt i drøftelser mellem Kommissionen og en national konkurrencemyndighed.

Det bør derfor nøje overvejes at bede Kommissionen om skriftlige indlæg til brug for rådsafgårelser, da indlægget (højest sandsynligt) ikke vil kunne offentliggøres og værdien heraf derfor skal afvejes ift. ressourceforbruget (timer og kalenderdage). Der bør under alle omstændigheder på forhånd laves en tydelig forventningsafstemning med Kommissionen om anvendelsen af deres evt. skriftlige bemærkninger.

Omfanget af ændringer i afgørelsen på baggrund af hjemvisningen

Da det sker sjældent, at sager genbehandles efter en hjemvisning fra Konkurrenceankenævnet, anbefales det, at case teamet tidligt i genbehandlingens forløb aftaler med STG, om det er hele den oprindelige afgørelse, som gennemskrives, eller alene de dele, der er relevante på baggrund af ankesagen.

På den måde kan det sikres, at der ikke anvendes ressourcer på de dele af den oprindelige afgørelse, der ikke behov for at foretage ændringer i, eller som det alene er nice to at genbehandle.

Ansvarlig for denne formidling er MC.

Opfølgingsplan

Der er ikke planlagt opfølgning i forhold sagen, som forventes anket til Konkurrenceankenævnet.